**RESPOSTA DOS AUTORES AO REVISOR B**

**Prezado revisor, agradecemos sua disponibilidade em contribuir com nosso trabalho, fizemos todas as correções sugeridas e abaixo de cada uma consta uma resposta.**

**Atenciosamente,**

**Dra Patrícia Gudes Garcia e colaboradores**

Revisão do trabalho *"Prevalência de enterobactérias produtoras de Klebsiella pneumoniae carbapenemase em culturas de vigilância epidemiológica em unidade de terapia intensiva de um hospital de ensino de Minas Gerais"*

1. O conhecimento do perfil epidemiológico local da KPC é bastante relevante.

**Resumo:**

2. Na sexta linha do resumo sugiro iniciar a frase com: "*O objetivo do trabalho foi"* identificar a prevalência de KPC em culturas de vigilância ....

3. Substituir o plural de UTI, UTI's por UTIs, sem apóstrofo.

**RESPOSTA:** Agradecemos e realizamos as sugestões propostas.

**Palavras-chave:**

4. Sugiro incluir entre as palavras chave o termo Carbapenem-Resistant Enterobacteriaceae/ Enterobacteriáceas Resistentes a Carbapenêmicos

5. Substituir "Vigilância epidemiológica" por Epidemiological Monitoring/ Monitoramento Epidemiológico para adequação aos descritores da Bireme.

**RESPOSTA:** Agradecemos e realizamos as sugestões propostas.

**Introdução:**

6. A introdução encontra-se muito extensa. Sugiro reduzi-la dando ênfase aos dados mais relevantes para apresentação do problema a ser estudado.

**RESPOSTA**: acatamos a sugestão e retiramos parte do texto

7. Introdução, quarta linha do primeiro parágrafo: "as mesmas" refere-se a que? Creio que somente a " internação".

**RESPOSTA**: correção realizada

8. Introdução, segundo parágrafo: acrescentar referência das informações contidas nas 3 primeiras linhas.

**RESPOSTA**: referências acrescentadas (reorganizadas, pois estavam todas juntas no final)

9. Introdução, terceiro parágrafo: "infecções relacionadas à assistência à saúde " já havia sido apresentada como "IRAS" no primeiro parágrafo da introdução.

**RESPOSTA**: retiramos este parágrafo devido a resposta ao item 6.

10. Introdução, quarto parágrafo: "Unidade de terapia intensiva" já havia sido apresentada como "UTI" no terceiro parágrafo da introdução.

**RESPOSTA**: correção realizada

11. Introdução, sexto parágrafo: há uma série de informações e referências apenas no final do parágrafo. Há necessidade de se colocar referências ao final de cada afirmação.

**RESPOSTA**: referências acrescentadas (reorganizadas, pois estavam todas juntas no final)

**Métodos:**

12. Qual a estatística? Como serão analisados os dados obtidos? O título do trabalho indica que será calculada a prevalência, o que deve constar nos métodos.

**RESPOSTA:** Prezado revisor, acrescentei um parágrafo explicando a análise realizada

13. O estudo foi realizado no período de janeiro a julho de 2014 em um hospital com 50 leitos de UTI sendo a frequência da coleta do swab semanal ou quinzenal. Neste período foram estudadas 422 amostras. Não seriam esperadas mais amostras? Todas as amostras do período foram incluídas no estudo? Se não, não é possível realizar o cálculo da prevalência.

**RESPOSTA**: Fora, incluídas todas as amostras do período, os pacientes houveram cultura do swab retal positivo para KPC foram mantidos em precaução de contato e nova cultura não foi realizada, uma vez que nenhuma medida de descolonização não é aconselhada para KPC.

14. Não foi apresentada a prevalência de enterobactérias produtoras de Klebsiella pneumoniae carbapenemase (população doente / população) e assim o objetivo do presente trabalho não foi atendido. Por exemplo, prevalência de enterobactérias produtoras de KPC nas culturas de vigilância epidemiológica dos pacientes internados na UTI adulto seria: 21/367 = 0,057 ou 5,7 %. Esses dados encontram-se na discussão, porém devem ser apresentados nos resultados.

**RESPOSTA:** Agradecemos as sugestão, fizemos as modificações conforme presente no segundo parágrafo dos resultados.

15. Sugiro uma apresentação mais didática dos resultados, sem repetição de dados:

1. No período estudado, foram analisados um total de 422 amostras de *swab* retal.

2. Dessas, 367 (86,9%) eram provenientes das UTI adulto e 55 (13%) da UTI neonatal e pediátrica.

3. Foram encontradas 31 (7,3%) amostras de cepas de enterobactérias produtoras de KPC, sendo 21 (67,7%) isoladas na UTI adulto e 10 (32,3%) na UTI neonatal e pediátrica.

4. Das 31 cepas de enterobactérias produtoras de KPC isoladas, 26 (84%) eram *Klebsiella pneumoniae*, 4 (13%) *Enterobacter sp*. e 1 (3%) *Escherichia coli.*

**RESPOSTA**: Acatamos as sugestões, modificações realizadas

16. No último parágrafo dos resultados são apresentadas as frequências das culturas positivas para enterobactérias produtoras de KPC a cada mês. Qual a relevância desses dados?

**RESPOSTA**: Agradecemos as sugestões e optamos por retirar este dado, que de fato não é relevante.

**Discussão:**

17. Discussão, primeiro parágrafo: apresentar referência para a segunda frase.

**RESPOSTA**: Referência incluída.

18. Discussão, segundo parágrafo: a última frase está ambígua. A expressão "nos quais" dá a entender que os dados relatados a seguir são dos “estudos anteriores," porém são do presente trabalho.

**RESPOSTA**: Correção realizada

19. Discussão, terceiro parágrafo: Bratu et al. "encontraram" e não "encontrou" por tratar-se de mais de um autor. Ainda neste parágrafo sugiro "prevalência de *enterobactérias produtoras de KPC* de 3,3%".

**RESPOSTA**: Correções realizadas

20. Discussão, quarto parágrafo: É apresentada uma prevalência de enterobactérias produtoras de KPC na UTI neonatal e pediátrica a de 32,3%. No entanto, esta prevalência é na verdade 18,18% (10/55). O valor apresentado de 32,3% seria a proporção de culturas positivas para a KPC na UTI neonatal e pediátrica sobre todas as positivas (10/31) e não se trata, portanto da prevalência da KPS nestas UTIs.

**RESPOSTA**: Correções realizadas

**Conclusão:**

21. A conclusão deve responder ao objetivo do trabalho: a prevalência de enterobactérias produtoras de KPC na população estudada e não promover uma discussão.

**RESPOSTA**:Conclusão reformulada segundo proposto

**Referências bibliográficas:**

22. Adequar as referências às normas da revista.

**RESPOSTA**: referências adequadas as normas.

**Título em inglês:**

23. Sugiro modificação do título para: *Prevalence of enterobacteria producers of Klebsiella pneumoniae carbapenemase in epidemiological surveillance cultures in intensive care unit of a teaching hospital in Minas Gerais, Brazil.*

**RESPOSTA**: Modificação realizada

**Abstract:**

24. Abstract, segunda linha: substituir "has" por "have". *"The increasing number....and the lack of treatment .... have..."*

25. Abstract, quarta linha: retirar a vírgula após (KPC)

26. Abstract, quarta linha: substituir "has" por "have". "Infections caused by...have emerged..."

27. Abstract quinta linha: substituir "ICU's" por "ICUs".

28. Abstract, quinta linha: sugiro iniciar a frase com: "*The aim of the study was to*  identify the prevalence of KPC in epidemiological surveillance cultures of samples of rectal swab..."

29. Abstract, sexta linha: sugiro substituir *"...the adult ICU's, neonatal and pediatric hospital of a Minas Gerais Teaching..."* por "the adult, neonatal and pediatric ICUs, of a teaching hospital in Minas gerais, Brazil."

30. Abstract, décima primeira linha: sugiro substituir “*Research Ethics Committee opinion of the number 948 342*” por “Research Ethics Committee, protocol number 948 342”.

31. Abstract, décima Terceira linha: sugiro substituir “…neonatal and pediatric ICU, were positive for KPC...” por “…neonatal and pediatric ICU. Thirty-one samples (7.3%) were positive for KPC, 21 in adult ICU and 10 in neonatal and pediatric ICU.

32. Abstract, décima quarta linha: sugiro substituir “Of the 31 positive cultures KPC one (3%) was in *Escherichia coli*, four (13%) and 26 *Enterobacter sp.* (84%) in *Klebsiella pneumoniae” por*  “Of the 31 positive cultures for KPC, one (3%) was for *Escherichia coli*, four (13%) for *Enterobacter sp.* and 26 (84%) for *Klebsiella pneumoniae”*.

33. OS resultados apresentados devem ainda ser adequados após os cálculos de prevalência sugeridos acima.

34. Abstract, décima sétima linha: sugiro substituir “epidemiological surveillance cultures routinely” por “routine epidemiological surveillance cultures”.

35. Abstract, décima sétima linha: sugiro substituir “...as a preventive measure and control the spread…” por “…as a preventive and control measure for the spread…”

**RESPOSTA**: Prezado revisor, todas as sugestões foram acatadas e o abstract foi refeito, conforme suas orientações.