**Profª. Drª. Karina Lopes Devito**

**Editora de Seção,**

**HU Revista**

30 de Julho de 2017

**Prezada Profª. Drª. Karina Lopes Devito,**

Estamos extremamente satisfeitos em saber que o artigo *“****Avaliação do posicionamento de terceiros molares inferiores retidos e sua possível correlação com o ângulo goníaco”*** foi aceito com revisões para publicação na HU Revista. O artigo foi submetido a uma revisão adequada, e as sugestões dos revisores encontram-se respondidas abaixo. Segue também em anexo a versão revisada do artigo.

Os autores agradecem os comentários dos revisores, por permitirem fortalecer e esclarecer o manuscrito.

Obrigada pela consideração.

Att.

Francielle Silvestre Verner

franverner08@gmail.com

HU Revista #2643

Prezada Editora,

Ficamos extremamente satisfeitos em considerar as sugestões dos revisores durante a nossa revisão. Respondemos a todas as perguntas da melhor maneira possível. Os comentários ponto-a-ponto a cada uma das questões levantadas encontram-se abaixo.

***Revisor A:***

O artigo é interessante e a temática tem aplicação clínica. No entanto, são necessárias correções e adequações no texto. Além disso, a discussão é superficial e precisa ser reestruturada.

Obs.: As sugestões de correções encontram-se no texto do artigo que segue em anexo.

R: Os autores agradecem as considerações do revisor. O texto foi adequado conforme as sugestões, as quais estão especificadas abaixo.

**Resumo:**

*Revisor:* Falar um pouco das classificações utilizadas para que os resultados do resumo possam ser bem entendidos. O resumo deve ser passível de entendimento sem a leitura do texto completo.

R: Os autores concordam e acrescentaram uma descrição breve das classificações. A alteração encontra-se em destaque no resumo.

*Revisor:* Tem o valor exato de p?

R: Os autores acrescentaram o valor exato de p. A alteração encontra-se em destaque no resumo.

**Introdução:**

*Revisor:* Atualizar termos anatômicos.

R: Os autores concordam e alteração encontra-se em destaque na introdução.

*Revisor:* O texto sobre a cefalométrica não é relevante para o artigo. Sugestão: excluir.

R: Os autores concordam e o texto foi removido da introdução.

**Material e Métodos:**

*Revisor:* Porque essa faixa etária? Acredito que esses valores sejam muito mais características da amostra do que critério de inclusão/exclusão.

R: Os autores concordam e a faixa etária foi incluída na descrição da amostra.

**Resultados:**

*Revisor:* Retirar título de dentro do gráfico.

R: Os autores concordam e os títulos foram removidos de dentro de todos os gráficos.

*Revisor:* Qual o valor exato de p entre os lados? Os valores de p entre os sexos estão na Tabela 1, mas entre os lados não estão...

R: O valor exato de p foi acrescentado e encontra-se em destaque no texto.

*Revisor:* Rever os intervalos descritos para a interpretação de Pearson (valores se repetem em duas classes).

R: Os intervalos descritos para a interpretação de Pearson foram revistos.

***Revisor B:***

1. **Introdução/ Revisão**

Esclarecer a diferença entre retido e impactado (retido=incluso=intraósseo) e não necessariamente está impactado;

Os termos foram corrigidos no decorrer do manuscrito.

Segundo os Descritores em Ciências da Saúde (DeCS): “Dente não erupcionado (incluso/retido) - aquele desenvolvido normalmente, mas que ainda não perfurou a mucosa oral, ou um dente que falhou ao erupcionar, de acordo com a sequência ou intervalo de tempo normal esperada para um determinado tipo de dente num dado gênero, idade ou grupo populacional; Dente impactado - Dente que se encontra impedido de erupção por uma barreira [física](http://decs.bvs.br/cgi-bin/wxis1660.exe/decsserver/?IsisScript=../cgi-bin/decsserver/decsserver.xis&previous_page=homepage&task=exact_term&interface_language=p&search_language=p&search_exp=F%C3%ADsica), normalmente um outro dente. A impacção pode também ocorrer como resultado da [orientação](http://decs.bvs.br/cgi-bin/wxis1660.exe/decsserver/?IsisScript=../cgi-bin/decsserver/decsserver.xis&previous_page=homepage&task=exact_term&interface_language=p&search_language=p&search_exp=Orienta%C3%A7%C3%A3o) do dente numa posição dentro das estruturas periodontais que não a posição vertical.”

*Revisor*: 3º parágrafo - É necessário deixar claro que o exame é convencional, bidimensional.

R: Os autores concordam e a alteração encontra-se em destaque na introdução:

*“Para avaliação dos terceiros molares impactados é necessária a utilização de exames por imagens. A radiografia panorâmica é um método* ***radiográfico convencional bidimensional*** *difundido e amplamente utilizado em Odontologia...”*

**2) Metodologia:**

1) esclarecer melhor o posicionamento padrão do paciente na aquisição das imagens panorâmicas, bem como quem as obteve;

R: Tais esclarecimentos foram realizados e encontram-se em destaque no texto:

*“Todas as imagens foram obtidas por meio do aparelho ORTHOPANTOMOGRAPH® OP100 (Instrumentarium Dental, Tuusula, Finlândia) com kVp e mA variados, de acordo com o biotipo dos pacientes.* ***As imagens foram adquiridas por um único operador, especialista em Radiologia Odontológica, e os pacientes foram posicionados de acordo com as indicações luminosas do aparelho, com plano sagital mediano perpendicular ao solo, e linha trago-asa do nariz paralela ao solo.”***

2) avaliação do ângulo goníaco tem como e quem fez e aonde, porem não tem como os ângulos foram classificados/divididos para parâmetro de comparação e serem correlacionados à posição dos terceiros molares. Na discussão diz que foi observacional, mas o que se observou baseado em quais critérios????

A avaliação observacional descrita foi a da posição dos terceiros molares retidos. Tal termo foi alterado na discussão para avaliação subjetiva.

Não houveram classificações/divisões dos valores dos ângulos goníacos. Os valores obtidos para todos os pacientes, dos lados direito e esquerdo, foram utilizados para cálculo do coeficiente de correlação de Pearson.

**3) Discussão:**

Os resultados desta pesquisa no que se refere à correlação entre posição do terceiro molar e o ângulo goníaco está referendada com uma pesquisa que utilizou a cefalométrica como critério de análise. Há somente uma citação científica que associa a correlação com radiografia panorâmica.

R: A discussão foi reestruturada.

**4) Rever a escrita textual tanto no que se refere ao tempo verbal quanto às normas científicas.**

R: Os autores agradecem as considerações do revisor. O texto foi criteriosamente revisado e adequado às sugestões.

**5) Por último, sugiro inversão no título do trabalho: avaliação da posição dos terceiros molares inferiores retidos (o que foi muito bem avaliado e descrito) e sua possível relação com o ângulo goníaco.**

O Título foi modificado conforme sugestão:

*“****Avaliação do posicionamento de terceiros molares inferiores retidos e sua possível correlação com o ângulo goníaco”***

Obs.: As sugestões de correções encontram-se no texto do artigo que segue em anexo.

R: Os autores agradecem as considerações do revisor. O texto foi adequado conforme as sugestões.