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**Caro Editor Daniel Amaral Alves Marlière**

**Estamos enviando no momento a cópia revisada do nosso artigo revisado. Todos os pontos foram abordados. As correções que por venturam não tenham sido realizadas foram prontamente justificada. Ficamos a disposição para revisões futuras caso sejam necessárias. Obrigado pela oportunidade**

**Matheus Melo Pithon:  
  
Foi tomada uma decisão sobre o artigo submetido à HU Revista, "Os modelos  
ortodônticos digitais são confiáveis? Uma revisão sistemática".  
  
A decisão é: Correções obrigatórias.  
  
As considerações dos revisores encontram-se logo a seguir, no corpo do  
e-mail.  
  
Os autores deverão responder aos questionamentos feitos pelos avaliadores  
no início do corpo do artigo, antes do Título, em letra vermelha,  
identificando para qual avaliador são designadas as respostas e, em  
seguida, realizar as correções que considerarem pertinentes, no corpo do  
manuscrito, em letra vermelha. É importante manter o sigilo do arquivo  
original.  
  
Aguardamos as respostas em um prazo de 30 dias. Caso necessite de um tempo  
maior, favor encaminhar solicitação por e-mail.  
  
Atenciosamente,  
  
Daniel Amaral Alves Marlière  
Cirurgião Bucomaxilofacial - HU - UFJF/EBSERH  
Doutorando da Faculdade de Odontologia de Piracicaba (FOP - Unicamp)  
Fone 32 999071828**[**ctbmf.marliere@gmail.com**](mailto:ctbmf.marliere@gmail.com) **------------------------------------------------------  
Avaliador A:  
  
TÍTULO:   
        Identifica o estudo como Revisão Sistemática e/ou meta-análise.**

**OK  
  
RESUMO:   
        Resumo estruturado, com objetivo, fonte(s) dos dados pesquisados,  
critérios para seleção dos estudos, participantes e intervenção  
        Apresenta, em síntese, a metodologia aplicada, os resultados, conclusões  
e limitações da pesquisa**

**OK  
  
INTRODUÇÃO:   
        Descreve a justificativa da revisão, no contexto do que realmente é  
conhecido sobre o assunto**

**OK  
  
MÉTODOS:   
        Critérios de elegibilidade dos estudos bem definidos (por ex.: período  
considerado da pesquisa, idioma, PICO)  
        Fonte das informações descritas de forma clara e objetiva (por ex.: bases  
de dados com as datas da busca, contato com autores, data da última busca  
de artigos)  
        Descreve, detalhadamente, a ferramenta de busca utilizada, de forma que  
possa ser repetida com resultados idênticos  
        Os critérios para seleção dos estudos na revisão sistemática e/ou  
meta-análise estão bem delineados  
        Os dados ou variáveis a serem pesquisadas estão bem definidos  
        Apresenta um resumo das medidas de interesse  
OK**

**RESULTADOS:   
        Fornece o número de estudos encontrados e, de acordo com a elegibilidade,  
incluídos na revisão, apresentado as razões para a exclusão de cada  
estudo, de preferência em um fluxograma  
        Estrutura inadequada, devendo ser reestruturado**

**Foi corrigido**

**DISCUSSÃO E CONCLUSÃO:   
        Estrutura inadequada, devendo ser reestruturada  
  
COMENTÁRIOS DO REVISOR:   
o artigo apresenta diversos problemas menores ao longo do texto. Entretanto,  
o problema mais evidente é que o resultado e a discussão trazem uma  
descrição das diferenças entre algumas variáveis obtidas em modelos de  
gesso e digital nos estudos avaliados, sem organização e análise  
adequadas, não caracterizando a forma com que uma revisão sistemática  
deve ser realizada.  
além disso, existem pelo menos duas Revisões publicadas sobre o tema, uma  
em 2011 (PMID 21205164) e uma em 2016 (PMID 26827972).**

**A presente revisão foi revista deixando mais claro o entendimento. Quanto o fato de já ter revisões publicadas, gostariar-mos de destacar que a forma de buscar e avaliar os artigos foi distinta apresentando dessa forma resultados diferentes.**

**PARCER DO REVISOR:   
        Correções obrigatórias  
  
------------------------------------------------------  
  
------------------------------------------------------  
Avaliador B:  
  
TÍTULO:   
        Identifica o estudo como Revisão Sistemática e/ou meta-análise.**

**OK  
  
RESUMO:   
        Resumo estruturado, com objetivo, fonte(s) dos dados pesquisados,  
critérios para seleção dos estudos, participantes e intervenção**

**OK  
  
INTRODUÇÃO:   
        Descreve a justificativa da revisão, no contexto do que realmente é  
conhecido sobre o assunto**

**OK  
        O(s) objetivo(s) descreve(m) de maneira explícita a questão a ser  
respondida, em relação ao PICO (População ou problema/ Intervenção/  
Comparação ou procedimento padrão/ Outcome ou desfecho**

**OK  
  
MÉTODOS:   
        Critérios de elegibilidade dos estudos bem definidos (por ex.: período  
considerado da pesquisa, idioma, PICO)**

**OK  
        Descreve, detalhadamente, a ferramenta de busca utilizada, de forma que  
possa ser repetida com resultados idênticos  
OK**

**Os critérios para seleção dos estudos na revisão sistemática e/ou  
meta-análise estão bem delineados**

**OK  
        Apresenta métodos utilizados parar análise do risco de viés dos estudos  
individualmente e a maneira como foi realizada  
OK  
RESULTADOS:   
        Fornece o número de estudos encontrados e, de acordo com a elegibilidade, incluídos na revisão, apresentado as razões para a exclusão de cada estudo, de preferência em um fluxograma**

**OK  
        Descreve as características de cada estudo selecionado com os dados de  
interesse como tamanho amostral, distribuição por gênero e idade; local  
do estudo, PICO, período do estudo, por exemplo  
        Apresenta dados resultantes da análise do risco de viés dos estudos  
individualmente  
       Foi reestruturado conforme solicitado  
DISCUSSÃO E CONCLUSÃO:   
        Discute as limitações a nível dos estudos e dos desfechos (vieses) e da  
própria revisão (retenção incompleta das pesquisas identificadas, viés  
de publicação)  
        Estrutura inadequada, devendo ser reestruturada  
  
COMENTÁRIOS DO REVISOR:   
Prezados autores,   
  
A revisão sistemática é bem atual e totalmente relevante. Entretanto,  
achei a revisão pouco confusa nessa atual estruturação. Há algumas  
sugestões a serem realizadas, o que deixaria a leitura mais atrativa e  
minimizaria certas lacunas.   
Acredito que os autores poderiam rever o objetivo. A questão é se  
realmente a revisão aborda qual software é o mais preciso quanto aos  
modelos digitalizados, ou se, realmente, o objetivo é comparar a acurácia  
(confiabilidade, precisão) entre modelos convencionais e digitalizados. No  
resumo, há uma certa confusão entre o objetivo mencionado e a conclusão  
apresentada. Esse aspecto é importante ser revisto!**

**Foi corrigido**

**No Material e métodos, estabelecer os critérios de inclusão e exclusão  
dos artigos. Basicamente, os escores de qualidade definiram quem foi  
excluído, e quem foi incluído. Vale ainda indicar que os autores deveriam  
apresentar legendas de seus escores qualitativos metodológicos, pois na  
TABELA 3 foram descritos como A, B, C, D...**

**Foi corrigido**

**No fluxograma do resultado, rever o número de artigos. Os autores  
esqueceram do que pesquisaram na Cochrane. Há erro de identificação de  
tabela no texto (2º parágrafo).**

**Foi corrigido**

**Na tabela 4, porque alguns estudos tiveram só modelos convencionais? Em  
certos momentos, há indicação da forma de aquisição de modelo, em  
outras apenas o software. Seria interessante o leitor saber que modelos  
digitalizados foram provenientes de escaneamento intra-oral, escaneamento de  
superfície de modelos de gesso, etc.**

**Foi corrigido**

**Os resultados da tabela 5 poderiam ser apresentados comparativamente. Achei  
que a descrição ficou pouco atrativa. Quando penso em comparação para  
confiabilidade, penso em mensurações comparativa de precisão e  
reprodutibilidade, o que seria interessante apresentar de forma sumarizada  
(itens separadamente).**

**Foi corrigido**

**•       Relevância clínica: Indicar os estudos que dependente ou independente,  
obtiveram algo significante para a clínica.   
Acredito que a discussão poderia ter mais dados. E talvez, não haja um  
protocolo de avaliação de acurácia de modelos, o que permite uma  
diversidade de metodologias e resultados.   
Portanto, os autores deveriam rever esses aspectos. Se optarem por  
avaliação de software, deveriam rever os artigos incluídos.  
  
PARCER DO REVISOR:   
        Correções maiores obrigatórias**