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**Caro Editor Daniel Amaral Alves Marlière**

**Estamos enviando no momento a cópia revisada do nosso artigo revisado. Todos os pontos foram abordados. As correções que por venturam não tenham sido realizadas foram prontamente justificada. Ficamos a disposição para revisões futuras caso sejam necessárias. Obrigado pela oportunidade**

**Matheus Melo Pithon:

Foi tomada uma decisão sobre o artigo submetido à HU Revista, "Os modelos
ortodônticos digitais são confiáveis? Uma revisão sistemática".

A decisão é: Correções obrigatórias.

As considerações dos revisores encontram-se logo a seguir, no corpo do
e-mail.

Os autores deverão responder aos questionamentos feitos pelos avaliadores
no início do corpo do artigo, antes do Título, em letra vermelha,
identificando para qual avaliador são designadas as respostas e, em
seguida, realizar as correções que considerarem pertinentes, no corpo do
manuscrito, em letra vermelha. É importante manter o sigilo do arquivo
original.

Aguardamos as respostas em um prazo de 30 dias. Caso necessite de um tempo
maior, favor encaminhar solicitação por e-mail.

Atenciosamente,

Daniel Amaral Alves Marlière
Cirurgião Bucomaxilofacial - HU - UFJF/EBSERH
Doutorando da Faculdade de Odontologia de Piracicaba (FOP - Unicamp)
Fone 32 999071828****ctbmf.marliere@gmail.com** **------------------------------------------------------
Avaliador A:

TÍTULO:
        Identifica o estudo como Revisão Sistemática e/ou meta-análise.**

**OK

RESUMO:
        Resumo estruturado, com objetivo, fonte(s) dos dados pesquisados,
critérios para seleção dos estudos, participantes e intervenção
        Apresenta, em síntese, a metodologia aplicada, os resultados, conclusões
e limitações da pesquisa**

**OK

INTRODUÇÃO:
        Descreve a justificativa da revisão, no contexto do que realmente é
conhecido sobre o assunto**

**OK

MÉTODOS:
        Critérios de elegibilidade dos estudos bem definidos (por ex.: período
considerado da pesquisa, idioma, PICO)
        Fonte das informações descritas de forma clara e objetiva (por ex.: bases
de dados com as datas da busca, contato com autores, data da última busca
de artigos)
        Descreve, detalhadamente, a ferramenta de busca utilizada, de forma que
possa ser repetida com resultados idênticos
        Os critérios para seleção dos estudos na revisão sistemática e/ou
meta-análise estão bem delineados
        Os dados ou variáveis a serem pesquisadas estão bem definidos
        Apresenta um resumo das medidas de interesse
OK**

 **RESULTADOS:
        Fornece o número de estudos encontrados e, de acordo com a elegibilidade,
incluídos na revisão, apresentado as razões para a exclusão de cada
estudo, de preferência em um fluxograma
        Estrutura inadequada, devendo ser reestruturado**

**Foi corrigido**

 **DISCUSSÃO E CONCLUSÃO:
        Estrutura inadequada, devendo ser reestruturada

COMENTÁRIOS DO REVISOR:
o artigo apresenta diversos problemas menores ao longo do texto. Entretanto,
o problema mais evidente é que o resultado e a discussão trazem uma
descrição das diferenças entre algumas variáveis obtidas em modelos de
gesso e digital nos estudos avaliados, sem organização e análise
adequadas, não caracterizando a forma com que uma revisão sistemática
deve ser realizada.
além disso, existem pelo menos duas Revisões publicadas sobre o tema, uma
em 2011 (PMID 21205164) e uma em 2016 (PMID 26827972).**

**A presente revisão foi revista deixando mais claro o entendimento. Quanto o fato de já ter revisões publicadas, gostariar-mos de destacar que a forma de buscar e avaliar os artigos foi distinta apresentando dessa forma resultados diferentes.**

 **PARCER DO REVISOR:
        Correções obrigatórias

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Avaliador B:

TÍTULO:
        Identifica o estudo como Revisão Sistemática e/ou meta-análise.**

**OK

RESUMO:
        Resumo estruturado, com objetivo, fonte(s) dos dados pesquisados,
critérios para seleção dos estudos, participantes e intervenção**

**OK

INTRODUÇÃO:
        Descreve a justificativa da revisão, no contexto do que realmente é
conhecido sobre o assunto**

**OK
        O(s) objetivo(s) descreve(m) de maneira explícita a questão a ser
respondida, em relação ao PICO (População ou problema/ Intervenção/
Comparação ou procedimento padrão/ Outcome ou desfecho**

**OK

MÉTODOS:
        Critérios de elegibilidade dos estudos bem definidos (por ex.: período
considerado da pesquisa, idioma, PICO)**

**OK
        Descreve, detalhadamente, a ferramenta de busca utilizada, de forma que
possa ser repetida com resultados idênticos
OK**

**Os critérios para seleção dos estudos na revisão sistemática e/ou
meta-análise estão bem delineados**

**OK
        Apresenta métodos utilizados parar análise do risco de viés dos estudos
individualmente e a maneira como foi realizada
OK
RESULTADOS:
        Fornece o número de estudos encontrados e, de acordo com a elegibilidade, incluídos na revisão, apresentado as razões para a exclusão de cada estudo, de preferência em um fluxograma**

**OK
        Descreve as características de cada estudo selecionado com os dados de
interesse como tamanho amostral, distribuição por gênero e idade; local
do estudo, PICO, período do estudo, por exemplo
        Apresenta dados resultantes da análise do risco de viés dos estudos
individualmente
       Foi reestruturado conforme solicitado
DISCUSSÃO E CONCLUSÃO:
        Discute as limitações a nível dos estudos e dos desfechos (vieses) e da
própria revisão (retenção incompleta das pesquisas identificadas, viés
de publicação)
        Estrutura inadequada, devendo ser reestruturada

COMENTÁRIOS DO REVISOR:
Prezados autores,

A revisão sistemática é bem atual e totalmente relevante. Entretanto,
achei a revisão pouco confusa nessa atual estruturação. Há algumas
sugestões a serem realizadas, o que deixaria a leitura mais atrativa e
minimizaria certas lacunas.
Acredito que os autores poderiam rever o objetivo. A questão é se
realmente a revisão aborda qual software é o mais preciso quanto aos
modelos digitalizados, ou se, realmente, o objetivo é comparar a acurácia
(confiabilidade, precisão) entre modelos convencionais e digitalizados. No
resumo, há uma certa confusão entre o objetivo mencionado e a conclusão
apresentada. Esse aspecto é importante ser revisto!**

**Foi corrigido**

 **No Material e métodos, estabelecer os critérios de inclusão e exclusão
dos artigos. Basicamente, os escores de qualidade definiram quem foi
excluído, e quem foi incluído. Vale ainda indicar que os autores deveriam
apresentar legendas de seus escores qualitativos metodológicos, pois na
TABELA 3 foram descritos como A, B, C, D...**

**Foi corrigido**

 **No fluxograma do resultado, rever o número de artigos. Os autores
esqueceram do que pesquisaram na Cochrane. Há erro de identificação de
tabela no texto (2º parágrafo).**

**Foi corrigido**

 **Na tabela 4, porque alguns estudos tiveram só modelos convencionais? Em
certos momentos, há indicação da forma de aquisição de modelo, em
outras apenas o software. Seria interessante o leitor saber que modelos
digitalizados foram provenientes de escaneamento intra-oral, escaneamento de
superfície de modelos de gesso, etc.**

**Foi corrigido**

 **Os resultados da tabela 5 poderiam ser apresentados comparativamente. Achei
que a descrição ficou pouco atrativa. Quando penso em comparação para
confiabilidade, penso em mensurações comparativa de precisão e
reprodutibilidade, o que seria interessante apresentar de forma sumarizada
(itens separadamente).**

**Foi corrigido**

**•       Relevância clínica: Indicar os estudos que dependente ou independente,
obtiveram algo significante para a clínica.
Acredito que a discussão poderia ter mais dados. E talvez, não haja um
protocolo de avaliação de acurácia de modelos, o que permite uma
diversidade de metodologias e resultados.
Portanto, os autores deveriam rever esses aspectos. Se optarem por
avaliação de software, deveriam rever os artigos incluídos.

PARCER DO REVISOR:
        Correções maiores obrigatórias**