

**¿Qué piensa la elite política latinoamericana sobre la actividad de los partidos políticos?
Brasil y Guatemala en perspectiva comparada***

Riberti de Almeida Felisbino**

Francisco José Lemus Miranda***

Resumen

Los miembros de la elite política comparten con los politólogos que los partidos son instituciones políticas cruciales para el buen funcionamiento de la democracia, pues los partidos son los que mejor desempeñan las principales funciones en el dicho régimen; o sea, estas instituciones constituyen mecanismos de expresión y representación, al mismo tiempo cumplen con las funciones de gobernar. Sin embargo, los miembros de la elite política tienen diferentes opiniones sobre la actividad de los partidos. El objetivo de este artículo es discutir y comparar las opiniones de los miembros de la elite política brasileña y guatemalteca. Trataremos de contestar a algunas cuestiones basado en el estudio “Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina”.

Palabras clave: América Latina, Brasil, Guatemala, elite política y partidos políticos.

Brasil y Guatemala: ¿En qué se diferencian?

* Una primera versión de este artículo fue presentada en el “XI Encuentro de latinoamericanistas: la comunidad iberoamericana de naciones”, Tordesillas (España), 26, 27 y 28 de mayo de 2005.

** Doctor en Ciencias Sociales por la *Universidade Federal de São Carlos* (UFSCar). Actualmente es profesor e investigador de la *Fundação Universidade do Tocantins* (UNITINS), Palmas, Tocantins, Brasil. Correo electrónico: ribertialmeida@yahoo.com.br.

*** Máster en Estudios Latinoamericanos por el Instituto Interuniversitario de Estudios de Iberoamérica y Portugal de la Universidad de Salamanca - España. Actualmente es profesor e investigador en la Facultad de Ciencias Económicas y en la Escuela de Ciencia Política de la Universidad de San Carlos de Guatemala, Ciudad de Guatemala, Guatemala. Correo electrónico: fjlemus2@hotmail.com.

Los dos países pasaron por una larga experiencia autoritaria y hoy son Repúblicas presidencialistas cuyas ordenes políticas, cumplen con los requisitos básicos del juego político democrático; o sea, los miembros de la elite política disfrutan de la libertad de asociación y de expresión, pueden competir en busca de apoyo en elecciones periódicas y libres, y lo más importante es que la oposición tiene las mismas condiciones de llegar al poder por el voto popular. En el caso de los dos países existen grandes diferencias sociales, políticas y económicas, pero en este artículo nosotros discutiremos solamente las diferencias políticas. Para empezar el Cuadro 1 apunta el diseño institucional de los dos países.

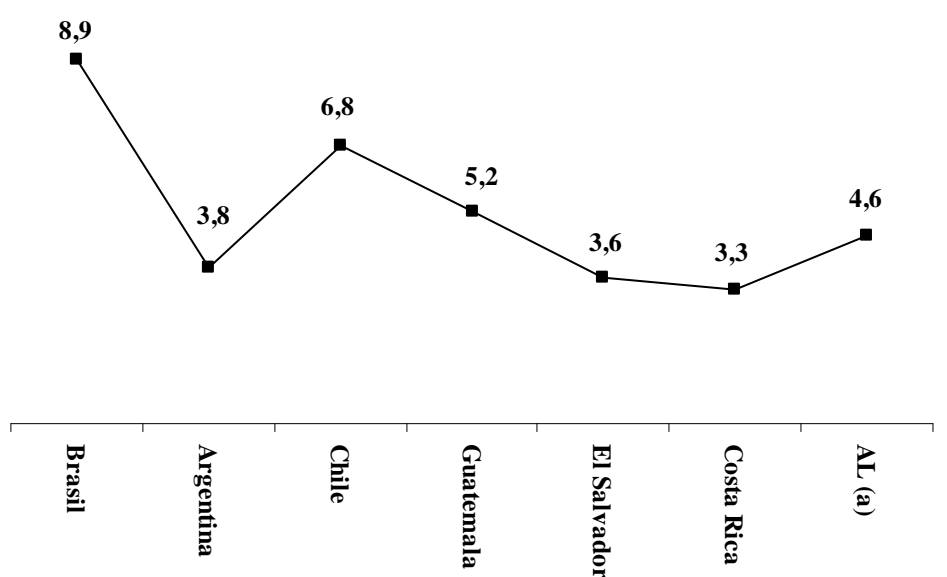
Cuadro 1
El diseño institucional
Brasil y Guatemala

Países	Modelo de Estado	Sistema electoral	Sistema partidario	Estructura legislativa
Brasil	Federal	Representación mayoritaria y proporcional con lista abierta	Multipartidario	Bicameral: Cámara de los Diputados y Senado Federal
Guatemala	Unitario	Sistema de distritos electorales y lista nacional	Multipartidario	Unicameral: Congreso de la República

Fuente: <http://iberoame.usal.es/legislativo/legislativos/>.

El diseño institucional de estos países es muy diferente. Comenzando por el modelo de Estado, el brasileño es federal, mientras el guatemalteco es unitario. El sistema electoral brasileño es mayoritario y proporcional con lista abierta. La representación mayoritaria puede ser con dos vueltas - caso ningún candidato reciba por lo menos 50,0% de los votos en la primera vuelta - y con mayoría simples. El primer caso se utiliza en las elecciones para elegir el presidente da República, los gobernadores y los alcaldes de ciudades con más de 200 mil electores; y el segundo caso se emplea en las elecciones para elegir los alcaldes de ciudades con menos de 200 mil electores y los senadores. Ya la representación proporcional con lista abierta se usa en las elecciones para elegir los diputados federales, estatales y los vereadores. Sin embargo, en Guatemala, el 25,0% de los diputados distritales son electos directamente como diputados por lista nacional (16 diputados sobre el total de 80). En la circunscripción nacional la distribución entre votos y escaños se realiza por sistema proporcional, mientras que en las circunscripciones departamentales el sistema de distribución es el mayoritario. Sin embargo, los dos países son multipartidarios, pero ellos presentan una diferencia: el número efectivo de partidos. El Gráfico 1 presenta el número efectivo de partidos de América del Sur, Centroamérica y América Latina en el período de 1990-2002.

Gráfico 1
Número efectivo de partidos
América del Sur, Centroamérica y América Latina, 1990-2002



Fonte: <http://www.democracia.undp.org/Default.asp>.

Obs.: (a) América Latina.

Entre los países de América del Sur, el Brasil se presenta como el más fragmentado, posee un número efectivo de partidos igual a la 8,9 en este período; o sea, 8 principales partidos que luchan por el poder político. En Centroamérica, la Guatemala se presenta como el país más fragmentado, con 5,2. Es importante señalar que Brasil está muy arriba del promedio de la América Latina, que corresponde a 4,6 en el período, esto significa que entre los países latino-americanos presentados en el Gráfico 1, el sistema partidario brasileño es el más fragmentado.

El aumento del número efectivo de partido tiene como consecuencia la disminución de gobiernos con partidos mayoritarios; o sea, quien gana no gobierna más solo, hay que dividir el poder con otros partidos para que pueda hacer un buen gobierno. Es importante señalar, que lo bueno del sistema multipartidario o pluralista, como prefieren algunos politólogos, que los frenos y contrapesos “(...) tienen fuerte efectividad, a través de una dinámica compleja: la

autoridad pública está más repartida y los actores con capacidad de veto se multiplican, de manera que los procesos de decisión exigen mayor coordinación y un juego de compromisos, mediante una elaboración de consensos amplia y complicada” (Lanzaro, s.f: 5). Además, el poder político no está concentrado en un sólo grupo, sino en varios, esto significa que otros grupos tienen las mismas condiciones de llegar al poder por el voto popular. En Brasil, la victoria del PT en las elecciones presidenciales de 2002 y también de 2006 es un buen ejemplo de un sistema dicho pluralista¹.

Hoy, la fragmentación en la Cámara de los Diputados brasileña es alta, pues esta institución está compuesta por 19 partidos y también por el parlamentar sin partido. La Tabla 1 muestra, en el período de 1986-2008, la composición de la Cámara de los Diputados, según el número de escaños. Se observa en la tabla que en abril de 2008, la fragmentación en la Cámara de los Diputados fue alta, pues los trabajos legislativos y también el poder estaba distribuido entre 19 partidos y también entre los parlamentares sin partidos. Estos partidos son: el PT, DEM, PSDB, PR, PTB, PV, PPS, P-SOL, PHS, PT do B, PRTB, bloque PMDB, PSC y PTC y bloque PSB, PDT, PC do B, PMN y PRB. Es posible disponer estos partidos en una escala ideológica de tres bloques: DEM, PR, PTB, PHS, PT do B, PRTB, PSC y PTC en la derecha, PSDB y PMDB en el centro y el PT, PV, PPS, P-SOL, PSB, PDT, PC do B, PMN y PRB en la izquierda.

¹ Para conocer los nombres de los partidos brasileños vea Anexo 1.

Tabla 1
Composición de la Cámara de los Diputados, según el número de
escaños
Brasil, 1986-2008

Partidos	Años legislativos							
	1982	1986	1990	1994	1998	2002	2005	2008 (a)
PDS/PPR/PPB	235	33	42	51	60	49	-	-
PMDB	200	260	108	107	83	74	86	-
PDT	23	24	46	34	25	21	14	-
PTB	13	17	38	31	31	26	48	20
PT	8	16	35	49	58	91	91	80
PFL	- (b)	118	83	89	105	84	62	-
PL	-	6	16	13	12	26	-	-
PCB/PPS	-	3	3	2	3	15	17	14
PDC	-	5	22	-	-	-	-	-
PC do B	-	3	5	10	7	12	9	-
PSB	-	1	11	16	19	22	16	-
PSC	-	1	6	3	2	1	2	-
PRN	-	-	40	1	-	-	-	-
PSDB	-	-	38	63	99	71	52	56
PRS	-	-	4	-	-	-	-	-
PTR/PP	-	-	2	35	-	-	51	40
PST	-	-	2	-	1	3	-	-
PMN	-	-	1	4	2	1	-	-
PSD	-	-	1	3	3	4	-	-
PV	-	-	-	1	1	5	6	14
PRP	-	-	-	1	-	-	-	-
PSL	-	-	-	-	1	1	-	-
PRONA	-	-	-	-	1	6	2	-
P-SOL	-	-	-	-	-	-	2	3
PSDC	-	-	-	-	-	1	-	-
PR	-	-	-	-	-	-	-	42
PHS	-	-	-	-	-	-	-	2
PT do B	-	-	-	-	-	-	-	1
DEN	-	-	-	-	-	-	-	58
PRTB	-	-	-	-	-	-	-	1
Bloque PMDB, PSC y PTC	-	-	-	-	-	-	-	104
Bloque PSB, PDT, PC do B, PMN y PRB	-	-	-	-	-	-	-	77
Bloque PL-PSL	-	-	-	-	-	-	50	-
Sin partido	-	-	-	-	-	-	4	1
TOTAL	479	487	503	513	513	513	513	513

Fuente: <http://www.iuperj.br/pesquisa/deb/> y <http://www.camara.gov.br>.

Obs.: (a) Datos obtenidos en abril. (b) Señal para indicar N y porcentaje igual a cero.

Para algunos politólogos brasileños, el sistema electoral de Brasil es responsable por la alta fragmentación del sistema partidario. Los politólogos apuntan que una de las consecuencias de la fragmentación es que los partidos se quedarían debilitados en las actividades legislativas de la Cámara de los Diputados. Al no conseguir controlar la indisciplina de sus parlamentares, el jefe del poder Ejecutivo tendría dificultad en aprobar las reformas necesarias. Esta situación crearía una relación tensa entre los dos poderes (Ejecutivo y Legislativo), que podría generar inestabilidades en las decisiones (Ames, 2003). Sin embargo, otros politólogos revelan que existe disciplina partidaria en la Cámara de los Diputados y los partidos, representados por los liderazgos, son unidos y importantes actores en el proceso de decisión (Figueiredo y Limongi, 1999).

En cambio, Guatemala, durante la década de 90, presenta un pequeño promedio de 3,2 partidos con representación parlamentaria (Alcántara, 2004: 53). En las elecciones de noviembre de 1999 disminuyó sustancialmente el número de partidos presentados a los comicios, ya que de 29 postulantes en 1995 se pasó a 16 partidos inscritos en 1999. A pesar de la fragmentación, los resultados electorales de 1999 constataron que la mayoría de los votos se concentraba en dos partidos de derecha (Alcántara, 2004): FRG y PAN². La Tabla 2 muestra la composición de la 6^a Legislatura (2008-2012) del Congreso de la República, en el período 1985-2008, según el número de escaños. En esta tabla se nota que en abril de 2008, el Congreso de la República guatemalteca era compuesto por los siguientes partidos: BG, CASA, FRG, EG, GANA, PAN, PP, PU, UNE, URNG, UCN y UD. También es posible disponer estos partidos en un escala ideológica de tres bloques: BG, CASA, FRG, GANA, PAN, PP, PU, UCN y UD en la derecha, EG y UNE en el centro y solamente el URNG en la izquierda.

² Para conocer los nombres de los partidos guatemaltecos vea Anexo 2.

Tabla 2
Composición del Congreso de la República, según el número de escaños
Guatemala, 1985-2008

Partidos	Años legislativos							
	1985	1990	1994	1995	1999	2003	2005	2008 (a)
GANA	- (a)	-	-	-	-	-	31	24
FRG	-	12	32	18	63	43	30	14
UNE	-	-	-	-	-	31	28	52
PAN	-	12	24	44	37	16	14	3
PP	-	-	-	-	-	-	9	29
IND	-	-	-	-	-	-	9	-
PSP	-	-	-	-	-	-	8	-
ANN	-	-	-	-	-	-	8	-
PU	-	-	-	-	-	6	6	7
MR	-	-	-	-	-	-	4	-
URNG	-	-	-	-	-	3	1	2
UD	-	-	1	1	-	2	1	1
BIEN	-	-	-	-	-	-	1	-
DC	-	-	-	-	-	-	1	-
DIA	-	-	-	-	-	-	1	-
FDNG	-	-	-	6	-	-	-	-
DCG	51	27	13	4	2	1	-	-
UCN	22	41	7	1	-	-	-	5
MLN	12	4	3	1	-	-	-	-
MAS	-	18	-	-	-	-	-	-
PDCN	11	-	-	-	-	-	-	-
DIA-URNG-ANN	-	-	-	-	9	-	-	-
PLP	-	-	-	-	1	-	-	-
ANN	-	-	-	-	-	6	-	-
PP/MR/PSN	-	-	-	-	-	50	-	-
BG	-	-	-	-	-	-	-	13
CASA	-	-	-	-	-	-	-	4
EG	-	-	-	-	-	-	-	4
Otros	4	2	-	5	-	-	-	-
TOTAL	100	116	80	80	112	158	158	158

Fuente: Alcántara *et al* (sin fecha) y <http://www.congreso.gob.gt/>.

Obs.: (a) Datos obtenidos en abril. (b) Señal para indicar N igual a cero.

Según la literatura, los partidos son instituciones o máquinas, como prefieren algunos politólogos, que están luchando constantemente por el control del poder político y por esto compiten por votos en elecciones (Nicolau, 1996; Alcántara, 2004), lo que se pregunta es ¿cuál es el rendimiento político-electoral de los principales partidos brasileños y guatemaltecos? Alcántara (2004) clasificó el rendimiento político-electoral de los principales partidos latinoamericanos a lo largo de la década de 90; elaboró un índice que agrega los siguientes valores:

(...) el porcentaje medio de los votos alcanzados en los comicios legislativos celebrados durante la década de 1990, el número de veces que el partido ha obtenido la presidencia de la República sobre el total de comicios presidenciales llevados a cabo, el número de veces que el partido ha obtenido gobernadores provinciales, estatales o departamentales, también sobre el

total y el número de veces que el partido ha obtenido alcaldías de ciudades superiores a un millón de habitantes sobre el total (...) (Alcántara, 2004: 63).

De acuerdo con el índice de rendimiento político-electoral propuesto por Alcántara (2004), los partidos pueden ser clasificados con bajo rendimiento los que presentan con un índice entre 0 (cero)-0,242, medio rendimiento 0,243-0,486 y alto rendimiento 0,487-0,730. La Tabla 3 muestra las tasas de rendimiento de los partidos. Se nota que el rendimiento de los partidos brasileños y guatemaltecos, según la clasificación de Alcántara, fue limitado. En Brasil solamente el PSDB obtuvo un medio rendimiento, mientras los demás tuvieron un bajo rendimiento. En cambio, en Guatemala podemos encontrar los tres niveles: FDNG con bajo, FRG con medio y PAN con alto rendimiento.

Tabla 3
Tasas de rendimiento político-electoral de los partidos
Brasil y Guatemala, 1990-2000

Países	Partidos	Media: elecciones legislativas	A (a)	Elecciones a gobernadores	Elecciones a alcaldías (b)	Índice
Brasil	PDT	7,25 (3) (c)	- (d)	3/54 = 0,05	-	0,034
	PFL	13,78 (3)	-	8/54 = 0,14	9/33 = 0,27	0,119
	PMDB	17,73 (3)	1	14/54 = 0,25	5/33 = 0,15	0,240
	PPB	10,14 (1)	-	2/54 = 0,037	2/33 = 0,060	0,049
	PSDB	12,15 (3)	2	13/54 = 0,24	1/33 = 0,030	0,303
	PT	10,85	-	4/54 = 0,074	8/33 = 0,24	0,087
Guatemala	FDNG	8,27 (2)	-	-	-	0,033
	FRG	28,20 (3)	1	-	-	0,313
	PAN	27,13 (4)	1	-	4/4 = 1	0,509

Fuente: Alcántara (2004).

Obs.: (a) Número de veces en la Presidencia de la República. (b) En elecciones municipales se han tenido en cuenta las ciudades con más de 1.000.000 de habitantes y capitales del país. En Brasil: São Paulo, Rio de Janeiro, Salvador, Belo Horizonte, Fortaleza, Brasília, Curitiba, Recife, Manaus, Porto Alegre, Belém, Goiânia y Guarulhos. En Guatemala: Ciudad de Guatemala. (c) Entre paréntesis es el número de elecciones legislativas. (d) Señal para indicar sin información.

Por último, se observa que en los dos países la estructura legislativa es muy diferente. En Brasil la estructura es bicameral con dos casas: la Cámara de Diputados y el Senado Federal, mientras en Guatemala es unicameral; o sea, solo una casa: el Congreso de la República. La estructura unicameral puede ser interpretada como una tentativa de concentrar poderes en las manos del presidente de la República para controlar todo el proceso de decisión a su favor, y el poder Legislativo se convertiría una institución políticamente débil. Ya el bicameral puede generar la segmentación del poder en dos instancias decisorias (la Cámara alta y la baja) que posibilita la efectividad del sistema de frenos y contrapesos (Anastásia *et al*

2004). Según la literatura, es posible clasificar los países bicamerales en simétrico o asimétrico. De acuerdo con Anastásia *et al* (2004: 88), “(...) *bicameralismo simétrico é aquele que apresenta distribuição equilibrada de poderes e atribuições entre as duas Câmaras (...)*”, ahora si existe un desequilibrio entre las dos casas se caracteriza como un sistema bicameral asimétrico. Brasil es considerado por los autores como un sistema bicameral simétrico, un país cuyo el sistema bicameral es asimétrico es Chile, que favorece más el Senado.

Los partidos políticos: ¿qué piensa los miembros de la elite política?

¿Será que los miembros de las elites políticas de los dos países piensan muy diferente? Creemos que las opiniones, que aquí serán analizadas, no difieren entre ellas; o sea, la elite brasileña y guatemalteca mantiene una opinión semejante. El análisis está basado en la evidencia empírica de los autopoicionamientos de dirigentes y miembros de partidos latinoamericanos, que está en el estudio sobre los “Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina”, referencia SEC 97-1458, desarrollado en el Instituto Interuniversitario de Estudios de Iberoamérica y Portugal, Universidad de Salamanca - España, bajo la dirección del profesor Manuel Alcántara Sáez y su matriz se halla en Alcántara (2004). Este estudio es producto en gran medida de un trabajo de campo en el que entrevistaron, a lo largo de 1999-2000, a 650 dirigentes y miembros de alto rango de 48 partidos de 16 países latinoamericanos (Argentina, Brasil, Bolivia, Colombia, Chile, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Panamá, Perú y Uruguay). Los dirigentes y miembros fueron seleccionados por una muestra no probabilística y después entrevistados personalmente con cuestionarios semicerrados. La Tabla 3 muestra las características de las muestras, para los casos aquí estudiados, según los partidos, el número de entrevistados, los cargos que desempeñan y los Estados o Provincias.

Tabla 3
Características de las muestras, según los partidos, el número de entrevistados,
los cargos que desempeñan y los Estados o Provincias
Brasil y Guatemala, 1999-2000

Países/ Partidos	Muestra	Cargos desempeñados	Estados o Provincias
Brasil			
PPB	07	4 diputados estaduais, 1 consultor jurídico y 2 s/i (a)	1 AM, 1 RS, 1 RO, 1 SC, 1 SP, 1 TO y 1 s/i
PMDB	15	7 diputados estaduais, 5 diputados federales, 1 miembro del Directorio Nacional, 1 senador y 1 s/i	1 BA, 2 CE, 1 GO, 1 MA, 1 MG, 1 RN, 2 RS, 1 RO, 1 SC, 2 SP, 1 SE y 1 s/i
PFL	07	3 diputados estaduais, 1 diputado federal, 1 vicelíder y 2 s/i	1 AM, 1 BA, 1 GO, 1 MA, 2 RJ y 1 SP
PSDB	13	6 diputados estaduais, 6 diputados federales y 1 vicepresidente de la Ejecutiva Estadual	1 BA, 1 CE, 1 DF, 1 GO, 1 MA, 1 MS, 3 MG, 1 RS, 1 RO, 1 SP y 1 SE
PDT	11	9 diputados estaduais, 1 miembro del Directorio Regional y 1 miembro del Directorio Nacional	1 DF, 2 MA, 1 MG, 1 RS, 1 RO, 3 RJ y 2 SC
PT	11	1 asesor técnico, 1 diputado estadual, 7 diputados federales, 1 senador y 1 miembro de la Secretaria Nacional de Medio Ambiente y Desarrollo	3 AC, 2 MG, 2 RS, 1 SC y 3 SP
TOTAL	64	64	64
Guatemala			
FRG	5	5 diputados	5 s/I
PAN	7	1 capacitador organizacional, 5 diputados y 1 miembro del Comité Ejecutivo Nacional	1 Jutiapa y 6 s/i
FDNG	5	1 asesor, 2 diputados y 2 secretarios departamental	5 s/i
TOTAL	17	17	17

Fuente: "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

Obs.: (a) Sin información.

Los partidos elegidos por Alcántara, son los más importantes en los dos países, pues ellos tienen o tuvieron una participación activa en el proceso de decisión y en la producción de políticas públicas. Las muestras son bien heterogéneas y posibilita observar la diversidad de opiniones que existe entre las elites políticas. Existen algunos temas que pueden generar polémicas y dividir la opinión de la elite como, por ejemplo, la competencia democrática entre los partidos, la constitución del gobierno democrático, el sistema de pensiones, la política industrial, la lucha contra la delincuencia, políticas a las minorías culturales, sobre el aborto entre otros temas. A seguir conoceremos las opiniones de las elites políticas sobre algunos de estos temas.

Para algunos miembros de la elite el régimen democrático, basado en el pluralismo político y en la competición libre entre partidos, es la mejor forma de gobierno. Otros advierten que la democracia con competición y sin limitaciones puede imposibilitar una actividad política más eficaz. La disputa permanente entre partidos puede llevar a la ineficacia política. Por ello, en ocasiones, es preferible la presencia de un líder fuerte a la competición entre partidos³. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto a la competición democrática entre partidos? Ahora hay miembros de la elite que piensan que el régimen democrático solo funciona bien cuando el sistema es presidencialista. En este sistema, el presidente de la República es electo directamente por la población como jefe de Estado, el cual debe poseer fuertes prerrogativas de poder frente al Legislativo. Sin embargo, otros se enaltecen por el parlamentarismo, creen que el jefe del Ejecutivo no debe acumular demasiado poder en las manos, defienden que el apoyo al poder Ejecutivo debe partir del Legislativo, que elige al presidente y al gabinete. También propone que el Legislativo pueda aprobar leyes de modo independiente y sin interferencias del Ejecutivo⁴. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición con relación a la constitución del gobierno democrático?

Para contestar las dos cuestiones usamos tres variables: la importancia de la competencia democrática, la importancia de la constitución del gobierno y cruzamos con partidos. La Tabla 4 muestra los porcentajes de las opiniones de los miembros de las elites políticas, según la competencia democrática entre partidos y de la constitución del gobierno democrático. En esta tabla se observa una uniformidad de las opiniones de las elites. Para la brasileña es bastante importante que su partido tenga una posición con relación a la importancia de la competencia democrática entre los partidos, mientras para la mayoría guatemalteca es muy importante esta posición. También con respecto a la constitución del gobierno democrático, podemos observar que tanto para la brasileña, cuanto para la guatemalteca es muy importante que su partido tenga una posición acerca del tema.

³ Este enunciado se refiere a la cuestión P. 9 del cuestionario del estudio “Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina”.

⁴ Este enunciado se refiere a la cuestión P. 10 del cuestionario del estudio “Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina”.

Tabla 4
Competencia democrática y constitución del gobierno, según los partidos
Brasil y Guatemala, 1999-2000

Temas	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
Competencia democrática									
Nada importante	- (a)	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Importante	42,9	14,3	30,8	30,8	9,1	9,1	66,7	-	-
Bastante importante	28,6	35,7	23,1	23,1	81,8	-	33,3	14,3	20,0
Muy importante	28,6	50,0	46,2	46,2	9,1	72,7	-	85,7	80,0
No sabe	-	-	-	-	-	9,1	-	-	-
No contesta	-	-	-	-	-	9,1	-	-	-
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Constitución del gobierno									
Nada importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	-	-	10,0	20,0	-	-
Importante	33,3	-	-	-	9,1	-	20,0	14,3	-
Bastante importante	33,3	28,6	14,3	53,8	63,6	10,0	-	-	50,0
Muy importante	16,7	71,4	85,7	46,2	27,3	80,0	60,0	85,7	50,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

Obs.: (a) Señal para indicar porcentaje igual a cero.

Un otro tema que divide a los miembros de las elites es sobre el sistema de pensiones y la política industrial. Algunos están a favor de un sistema de pensiones públicos, obligatorios y universal, que cubra a todos los ciudadanos y que esté administrado por el Estado. Hay otros que apoyan la creación de jubilación privada, basados en el ahorro individual y financiados por medio de fondos de inversión y seguros de jubilación⁵. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto a la reforma del sistema de pensiones? Cuanto a la política industrial, para algunos el gobierno debería aplicar una política industrial destinada a evitar que las industrias privadas con problemas de orden financiero despidan a sus empleados. Otros creen que las industrias privadas resuelven sus propios problemas financieros en el mercado, aunque esto suponga un aumento de desempleados⁶. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto al modelo de política industrial para combatir el desempleo?

Para contestar las dos cuestiones también utilizamos tres variables: la importancia del sistema de pensiones y jubilaciones, la importancia de la política industrial y cruzamos con partidos. La Tabla 5 muestra los porcentajes de las opiniones de los miembros de las elites políticas, según el sistema de pensiones y la política industrial. Se observa que el resultado del cruzamiento de las variables es casi similar de la Tabla 4; o sea, a la uniformidad de las opiniones. Los miembros de la elite brasileña creen que es bastante importante que su partido asuma una posición acerca del carácter público o privado del sistema de pensiones, mientras que para la mayoría guatemalteca es muy importante esta posición. La elite brasileña considera que es muy importante que su partido tenga una posición respecto del modelo de política industrial, mientras que la mayoría guatemalteca juzga que es bastante importante tener una opinión acerca del tema. Es importante señalar, que 80,0% de los miembros del partido de izquierda FDNG (Alcántara, 2004) no contestaron la pregunta.

⁵ Este enunciado se refiere a la cuestión P. 2 del cuestionario del estudio "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

⁶ Este enunciado se refiere a la cuestión P. 3 del cuestionario del estudio "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

Tabla 5
Sistema de pensiones y política industrial, según los partidos
Brasil y Guatemala, 1999-2000

Temas	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
Sistema de pensiones y de jubilaciones									
Nada importante	- (a)	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Importante	42,8	-	14,3	38,5	27,3	-	40,0	-	20,0
Bastante importante	28,6	21,4	71,4	61,5	54,5	9,1	40,0	28,6	-
Muy importante	28,6	78,6	-	-	18,2	90,9	20,0	71,4	80,0
No contesta	-	-	14,3	-	-	-	-	-	-
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Política industrial									
Nada importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Importante	28,6	14,3	14,3	7,7	36,4	-	20,0	-	20,0
Bastante importante	42,8	14,3	14,3	53,8	45,4	9,1	20,0	14,3	-
Muy importante	14,3	71,4	71,4	38,5	9,1	90,9	60,0	85,7	-
No contesta	14,3	-	-	-	9,1	-	-	-	80,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

Obs.: (a) Señal para indicar porcentaje igual a cero.

Con estos dos temas y con más uno podemos saber si un partido es neoliberal o estatista. En la investigación citada, los investigadores le pidieron a los entrevistados que situen en tres escalas, con diez niveles, la posición de su partido respecto a la reforma del sistema de pensiones, a la política industrial como instrumento para luchar contra el desempleo y a la filosofía política del partido desde las posturas más neoliberales hasta las más estatistas⁷. De acuerdo con la ubicación de los entrevistados, Alcántara clasificó los partidos en una escala neoliberalismo-estatismo.

Así, estar a favor de únicamente los planes de pensiones públicos, de la política industrial y de la responsabilidad gubernamental en protección del sector privado y de que el Estado debe ocuparse de determinar la producción y de redistribuir los ingresos definen una situación estatista. Por el contrario, estar a favor solo de planes de pensión privados, en contra de una política industrial y de la responsabilidad gubernamental en el sector privado y a favor de que el libre mercado deba ser el encargado de determinar la producción y de redistribuir los ingresos definen una situación neoliberal (Alcántara 2004: 139, el subrayado es nuestro).

Lo que se pregunta es ¿cómo son clasificados los partidos brasileños y guatemaltecos en la escala neoliberalismo-estatismo? Según Alcántara (2004: 142), en Brasil de los seis partidos analizados, solamente PFL fue clasificado como neoliberal, mientras PDT y PT son partidos con una ideología estatista. Los demás, PMDB, PPB y PSDB, no fueron clasificados ni como neoliberales tampoco como estatistas; o sea, están en la posición intermedia. En cambio, en Guatemala, el FRG y PAN fueron clasificados como partidos neoliberales, mientras FDNG como un partido estatista.

Algunos miembros de la elite quieren luchar contra el delito agilizando el proceso judicial y endureciendo las penas. Otros creen que los beneficios de agilizar el proceso judicial y endurecer las penas serán menores que las pérdidas en el terreno de la protección de los derechos civiles⁸. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto a la lucha contra la delincuencia? Cuanto a la importancia de las minorías culturales, algunos consideran que las minorías culturales deben adaptarse a las formas de vida de la mayoría y que las leyes deben ser aplicadas a todos los ciudadanos, independiente de sus características culturales. Otros opinan que las minorías culturales deben conservar su lengua, religión, identidad cultural y estilo de vida propio, incluso si esto requiere crear leyes especiales para

⁷ El tema de la filosofía política del partido se refiere a la cuestión P. 13 del cuestionario del estudio "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

⁸ Este enunciado se refiere a la cuestión P. 1 del cuestionario del estudio "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

los grupos culturales minoritarios⁹. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto al tratamiento de las minorías culturales? Por último, un tema que divide mucho las opiniones de la elite es sobre el aborto. Algunos sostienen la opinión de que el aborto es un hecho inmoral y delictivo. Por lo tanto, es deber del Estado prohibir todos los tipos de interrupción voluntaria del embarazo. Otros argumentan que la mujer embarazada es la única que tiene la responsabilidad moral y el derecho a decidir si interrumpe o no su gestación¹⁰. ¿Cuán importante es para el partido tener una posición respecto al aborto?

Para responder las tres cuestiones usamos cuatro variables: la importancia de luchar contra la delincuencia, la importancia de las minorías culturales, la importancia del aborto y cruzamos con partidos. La Tabla 6 muestra los porcentajes de las opiniones de los miembros de las élites políticas, según la lucha contra la delincuencia, las minorías culturales y sobre el aborto. Los resultados de la Tabla 6 muestran que la elite brasileña cree que es muy importante que su partido asuma una posición acerca de la delincuencia, mientras que para la elite guatemalteca es muy importante que su partido tenga una opinión sobre el tema. Es importante señalar, que 100,0% de los miembros de la elite guatemalteca de derecha, FRG y PAN, contestaron que es muy importante que su partido asuma una posición clara respecto a la delincuencia. Respecto a la importancia de las minorías culturales, en Brasil la elite considera bastante importante que su partido asuma una posición acerca del tema, mientras en Guatemala la elite cree que es muy importante que su partido tenga una posición respecto de las minorías culturales. Los datos respecto de este tema informan además que los miembros de las elites de izquierda, PT y FRNG, tienen la misma opinión. Ahora respecto al aborto, para la elite brasileña es bastante importante que su partido asuma una posición clara acerca del tema del aborto, mientras que la elite guatemalteca se quedó dividida entre muy importante que el partido tenga una posición clara respecto al aborto y en no contestar a la pregunta.

⁹ Este enunciado se refiere a la cuestión P. 5 del cuestionario del estudio “Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina”.

¹⁰ Este enunciado se refiere a la cuestión P. 8 del cuestionario del estudio “Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina”.

Tabla 6
Lucha contra la delincuencia, las minorías culturales y sobre el aborto, según el partido
Brasil y Guatemala, 1999-2000

Temas	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
Luchar contra la delincuencia									
Nada importante	- (a)	-	-	-	-	-	-	-	20,0
Poco importante	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-
Importante	14,3	-	-	-	30,0	-	-	-	20,0
Bastante importante	71,4	50,0	14,3	53,8	40,0	18,2	-	-	-
Muy importante	14,3	42,9	85,7	46,2	30,0	81,8	100,0	100,0	60,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Minorías culturales									
Nada importante	14,3	-	-	-	-	-	-	-	-
Poco importante	-	-	-	15,4	-	-	-	-	-
Importante	42,8	21,4	28,6	30,7	45,4	-	20,0	-	-
Bastante importante	28,6	64,3	28,6	38,5	36,4	20,0	40,0	71,4	20,0
Muy importante	14,3	14,3	42,8	7,7	18,2	80,0	40,0	28,6	80,0
No sabe	-	-	-	7,7	-	-	-	-	-
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		100,0	100,0	100,0
Aborto									
Nada importante	-	-	-	-	-	-	20,0	14,3	20,0
Poco importante	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Importante	14,2	-	14,3	46,2	18,2	18,2	-	14,3	20,0
Bastante importante	42,9	7,1	71,4	46,2	36,4	9,1	-	-	20,0
Muy importante	42,9	92,9	-	7,6	45,4	63,6	60,0	14,3	20,0
No sabe	-	-	14,3	-	-	9,1	-	-	-
No contesta	-	-	-	-	-	-	20,0	57,1	20,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

Obs.: (a) Señal para indicar porcentaje igual a cero.

Con estos tres temas y con más dos podemos saber si un partido es conservador o progresista. Los entrevistados situaron en cinco escalas, con diez niveles, la posición de su partido respecto a la lucha contra la delincuencia, al tratamiento de las minorías culturales, el conflicto entre los valores tradicionales e individuales, el aborto y las posturas morales y culturales¹¹. Después de tener informaciones sobre las ubicaciones, Alcántara clasificó los partidos en una escala conservadurismo-progresismo. De acuerdo con Alcántara (2004: 146-147),

ser partidario de endurecer las penas por los delitos, de que las minorías deban asimilar y acatar las leyes que requiere la cultura mayoritaria, de la necesidad de inculcar mayor respeto por los valores tradicionales, de que el Estado declare ilegal el aborto y penalizar como cualquier otro delito y, finalmente, definir al partido como conservador en sus posturas morales y culturales son los componentes del polo conservador. Frente a ello, abogar por el énfasis en la defensa de los derechos civiles, para que las minorías tengan derecho a preservar su estilo de vida, incluso si este requiere leyes específicas, por fomentar los valores que promueven la libertad personal, que la mujer embarazada sea la única que tiene derecho sobre la moralidad del aborto y su práctica, y, finalmente, definir al partido como progresista en sus posturas morales y culturales, son los integrantes del polo progresista de este eje (el subrayado es nuestro).

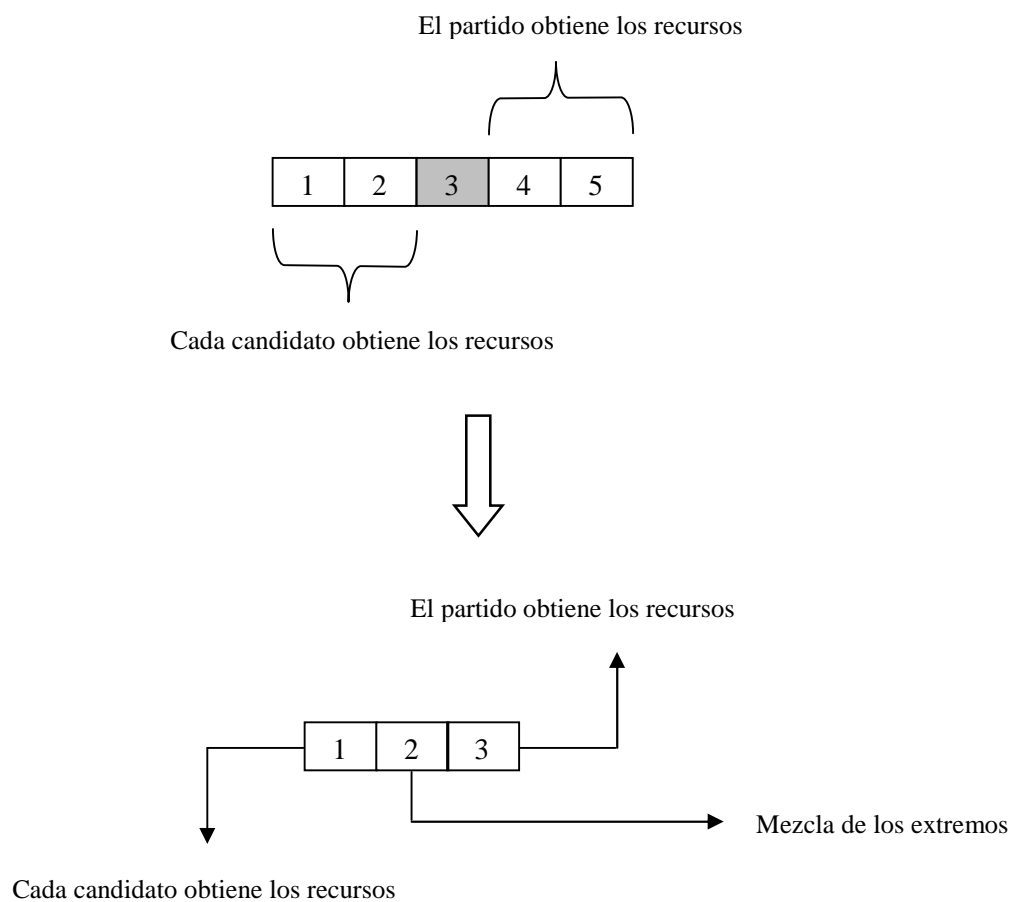
Lo que se pregunta es ¿cómo son clasificados los partidos en la escala conservadurismo-progresista? En Brasil ningún partido fue clasificado como conservador. Ahora, PT y PDT fueron clasificados como progresistas. PFL, PMDB, PPB y PSDB se quedaron en la posición intermedia; o sea, no son ni conservadores ni progresistas. En cambio, en Guatemala tenemos las tres posiciones: el FRG es conservador, el FDNG es progresista y el PAN fue clasificado en la posición intermedia (Alcántara, 2004: 149).

Cambiando de asunto, ya que existe otros temas que pueden crear polémicas y hasta dividir las opiniones de las elites políticas como, por ejemplo, la financiación de las campañas, las prácticas ilegales para ganar votos, el nombramiento de los candidatos para las elecciones nacionales, la influencia en los nombramientos, los factores que determinan la elección de un candidato y lo que hacen los parlamentares cuando terminan el período para el cuál fue elegido. A seguir veremos las opiniones de las elites políticas sobre algunos de estos temas.

El origen de la financiación de las campañas de los partidos es un tema polémico entre los miembros de las elites y para algunos es un tema que interesa solamente a los partidos y candidatos. Podemos tener tres opciones de financiación: i) cada candidato tiene recursos o

¹¹ Los temas el conflicto entre los valores tradicionales e individuales y las posturas morales y culturales se refieren a las cuestiones P. 06 y P. 07 del cuestionario del estudio "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

fondos propios para su campaña, ii) el partido tiene recursos o va a obtener, por medios legales, los recursos para financiar las campañas de sus candidatos y iii) la mezcla de los dos. Para saber de donde viene la financiación de las campañas, los investigadores solicitaron a los entrevistados que ubiquen a su partido en una escala de cinco posiciones, que en un extremo se encuentre el candidato individual que obtiene los recursos para su campaña (posición 1) y en el otro el partido que obtiene los recursos para las campañas de sus candidatos (posición 2)¹². Ahora para facilitar el entendimiento, unimos la posición 1 con la 2 y la 4 con la 5, y la posición 3 significa que es la mezcla de los extremos. La escala se quedó así:



¹² Este tema se refiere a la cuestión P. 18 del cuestionario del estudio “Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina”.

Tabla 7
Obtención de recursos financieros para campañas políticas, según los partidos
Brasil y Guatemala, 1999-2000

Posiciones	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
(1) Cada candidato obtiene los recursos	14,3	71,4	85,7	46,1	45,5	54,6	100,0	28,7	60,0
(2)	42,8	28,6	14,3	46,2	36,4	27,3	-	57,2	20,0
(3) El partido obtiene los recursos	28,6	-	-	-	18,1	18,1	-	14,1	20,0
No sabe	14,3	-	-	-	-	-	-	-	-
No contesta	- (a)	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

Obs.: (a) - Señal para indicar porcentaje igual a cero.

De acuerdo con Alcántara (2004: 188), lo que prevalece en los partidos latinoamericanos es “(...) la financiación individual por parte de los candidatos”. Lo que se pregunta es ¿cuál es el origen de la financiación de las campañas políticas de las elites brasileña y guatemalteca? En los dos países la financiación de las campañas no es diferente de los demás países latinoamericanos. La Tabla 7 muestra los porcentajes de las opiniones de los miembros de las elites políticas, según la obtención de recursos financieros para campañas políticas. En esta tabla podemos ver que en Brasil los candidatos se autofinancian y también obtienen apoyo financiero del partido, mientras lo mismo ocurre con la elite guatemalteca. Ya la Tabla 8 muestra los porcentajes de las opiniones de los miembros de las elites políticas, según la fuente más importante de recursos para campañas políticas¹³. Los datos de esta tabla refuerzan aún más la idea de que la financiación de las campañas viene del propio candidato. La primera fuente de recurso de las elites brasileña y guatemalteca para financiar las campañas políticas son los fondos personales de los candidatos y la segunda fuente son las contribuciones de los propios individuos. En otros términos, los candidatos hacen sus campañas con gran autonomía con relación al partido.

¹³ Este tema se refiere a la cuestión P. 19 del cuestionario del estudio “Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina”.

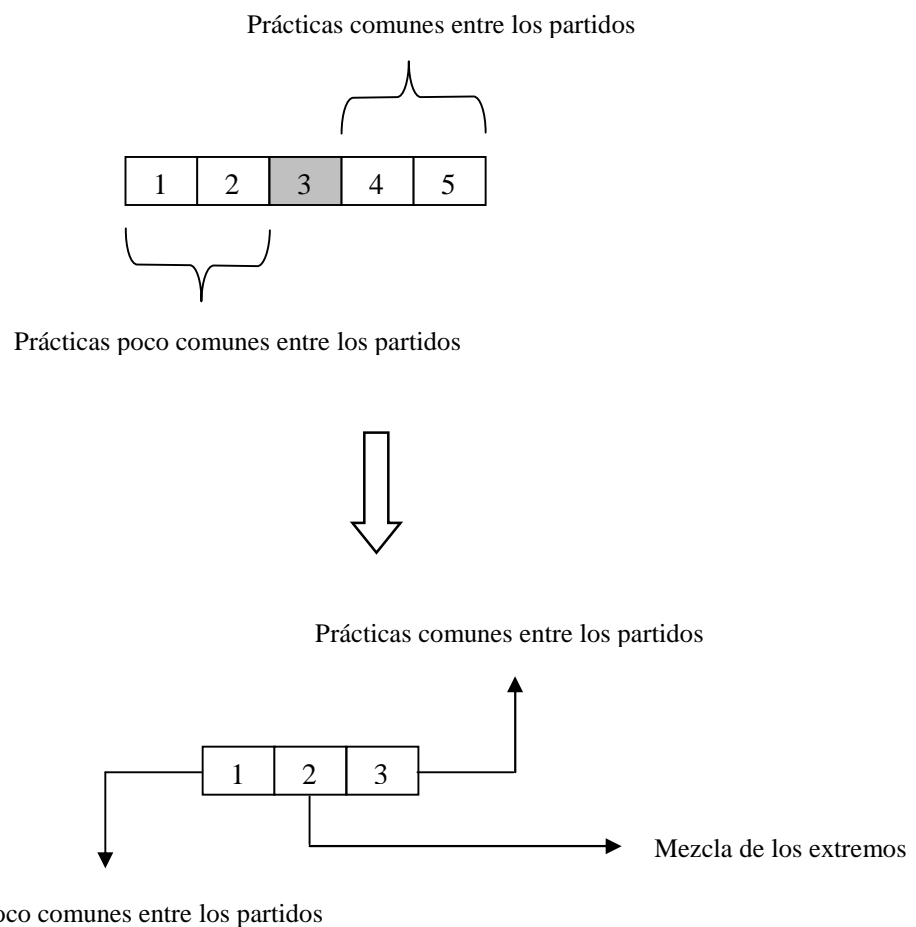
Tabla 8
Fuente más importante de recursos para campañas políticas, según los partidos
Brasil y Guatemala, 1999-2000

Fuentes	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
Aportaciones de los individuos	14,3	13,3	14,3	8,3	9,1	72,7	60,0	14,3	20,0
Aportaciones directas de los grupos de interés	-(a)	6,7	14,3	-	-	9,1	-	14,3	20,0
Fondos personales de los candidatos	71,4	73,3	71,4	83,3	63,6	18,2	40,0	57,1	60,0
Fondos provenientes del partido directamente a los candidatos	14,3	6,7	-	-	27,3	-	-	14,3	-
Fondos provenientes del gobierno distribuidos a través del partido	-	-	-	8,3	-	-	-	-	-
Ninguna de las mencionadas	-	-	-	-	-	-	-	-	-
No sabe	-	-	-	-	-	-	-	-	-
No contesta	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

Obs.: (a) Señal para indicar porcentaje igual a cero.

Si los partidos son instituciones que compiten por el poder político por medio de las elecciones, lo que se pregunta es: ¿Será que los miembros de las elites políticas utilizan prácticas ilegales (entrega de comidas, de medicinas, regalos, las promesas de trabajo, entre otras cosa) para conquistar votos? Hoy día, por ejemplo, en Brasil, estas prácticas son consideradas por la Justicia Electoral crimen político, si se condena al candidato, este pierde el derecho de competir por algunos años en las elecciones; en cambio si el candidato es condenado después de elegido, pierde el mandato. Para saber la opinión de los miembros de las elites respecto a estas prácticas, los investigadores pidieron a los entrevistados que sitúen a su partido en una escala, con cinco posiciones, en un extremo estas prácticas son poco comunes (posición 1) y en otro extremo son comunes (posición 5). Nosotros reunimos la posición 1 con la 2 y la 4 con la 5, ahora la posición 3 se quedó en el medio que significa que el partido practica las dos cosas. La escala se quedó así:



La Tabla 9 muestra los porcentajes de las opiniones de los miembros de las elites políticas, según la entrega de comida, regalos o las promesas de trabajo a cambio de votos.

Tabla 9
Entrega de comida, regalos o las promesas de trabajo a cambio de votos, según los partidos
Brasil y Guatemala, 1999-2000

Posiciones	Países/Partidos								
	Brasil						Guatemala		
	PPB	PMDB	PFL	PSDB	PDT	PT	FRG	PAN	FDNG
(1) Prácticas poco comunes entre los partidos	-	-	-	-	-	-	-	28,6	40,0
(2)	-	-	14,3	-	-	-	-	-	-
(3) Prácticas comunes entre los partidos	85,7	100,0	85,7	100,0	100,0	100,0	100,0	71,4	60,0
No sabe	14,3	-	-	-	-	-	-	-	-
No contesta	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: "Partidos políticos y gobernabilidad en América Latina".

Obs.: (a) Señal para indicar porcentaje igual a cero.

En esta tabla se resume las informaciones de este tema y los datos son curiosos, pues todos indicaron que es una práctica muy común entre los partidos. La elite se aprovecha de la situación social y de la propia cultura política tradicionalista, que se fundamenta en el cambio de favores, para utilizar estas prácticas ilegales, pues “*a sua sobrevivência política é aquilo que ele faz para o povo*”, dice un ex vereador brasileño (Felisbino, 2004). Es importante señalar, que estas prácticas no son comunes solo en los períodos de elecciones, mismo después de electos ellos continúan practicando para crear vínculos con los electores. Después de electos, la elite está preocupada en dar continuidad a su carrera política, ya sea por medio de la reelección o la ocupación de puestos políticos en la administración pública. Por ejemplo, para que los vereadores brasileños consigan este objetivo, ellos se dedican a la

(...) maior parte do seu tempo no atendimento direto aos cidadãos (futuros eleitores), cujas demandas são, na maioria das vezes, de caráter pessoal. O trânsito de cidadãos no interior das Câmaras é intenso, estes procuram os vereadores para solicitar ou pedir algo como: consultas médicas, remédios, cestas básicas, pagamento das suas contas de água ou de luz, empregos, caçambas de terra, materiais de construção, camisetas para times populares, planta popular, revogações das multas ou taxas municipais, passagens de ônibus, entre outros” (Felisbino, 2004).

Conclusión

Nosotros preguntamos si los miembros de las elites políticas de los dos países pensaban muy diferentes y planteamos que las opiniones de estas elites son semejantes. Como ya se ha observado, las opiniones sobre los temas aquí discutidos no son diferentes entre los miembros. Dependiendo de las opiniones de los miembros de la elite, pueden influenciar para bueno o para malo el desempeño electoral del partido en las elecciones y también del propio candidato. Por ejemplo, para los ciudadanos el tema de la lucha contra la delincuencia es muy importante y se espera que los partidos incorporen este tema en la agenda de discusión. Presumiendo que los actores tienen sus propios intereses particulares, entonces, el principal objetivo del miembro de la elite política es tentar maximizar todos sus intereses para que pueda dar secuencia a su carrera política, ya sea por medio de la reelección o la ocupación de puestos en la administración pública. Creemos que todas estas opiniones pueden ser interpretadas como un intento de las elites políticas de posicionarse delante de temas polémicos y de importancia para sus electores para asegurar éxitos en las elecciones.

Bibliografía

- AMES, Barry. (2003), *Os entraves da democracia no Brasil*, 1ª edición, Rio de Janeiro, FGV.
- ANASTÁSIA *et al.* (2004), *Governabilidade e representação política na América do Sul*, São Paulo, UNESP.
- ALCÁNTARA, Manuel. (2004), *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*, Barcelona, ICPS.
- FELISBINO, Riberti de Almeida. (2004), “Eleições municipais de 2004: a redução do número de vereadores”, 07 de julio, São Carlos, *A FOLHA*.
- FIGUEIREDO, Argelina Cheibub y LIMONGI, Fernando. (1999), *Executivo e Legislativo na nova ordem constitucional*, 1ª edición, São Paulo, FGV.
- NICOLAU, Jairo Marconi. (1996), *Multipartidarismo e democracia: um estudo sobre o sistema partidário brasileiro (1985-94)*, 1ª edición, Rio de Janeiro, FGV.
- LANZARO, Jorge. (s.f), “Presidencialismo y democracia en América Latina: alternativas pluralista y coaliciones de gobierno”, Montevideo, Universidad de la República: 1-20.

Anexo 1

PT - Partidos dos Trabalhadores.

PMDB - Partido do Movimento Democrático Brasileiro.

PFL - Partido da Frente Liberal.

PSDB - Partido da Social Democracia Brasileira.

PP - Partido Progressista.

PL - Partido Liberal.

PSL - Partido Social Liberal.

PTB - Partido Trabalhista Brasileiro.

PPS - Partido Popular Socialista.

PSB - Partido Socialista Brasileiro.

PDT - Partido Democrático Trabalhista.

PC do B - Partido Comunista do Brasil.

PV - Partido Verde.

PRONA - Partido de Reedificação da Ordem Nacional.

PSC - Partido Social Cristão.

P-SOL - Partido Socialismo e Liberdade.

PPR - Partido Progressista Reformador.
PPB - Partido Progressista.
PCB - Partido Comunista Brasileiro.
PDC - Partido Democrata Cristão.
PRN - Partido da Reconstrução Nacional.
PRS - Partido das Reformas Sociais.
PTR - Partido Trabalhista Renovador.
PST - Partido Social Trabalhista.
PST - Partido Social Trabalhista.
PMN - Partido da Mobilização Nacional.
PSD - Partido Social Cristão.
PRP - Partido Republicano Progressista.
PSDC - Partido Social Democrata Cristão.
DEN - Democratas.

Anexo 2

FDNG - Frente Democrático Nueva Guatemala.
DCG - Democracia Cristiana Guatemalteca.
UCN - Unión del Centro Nacional.
MLN - Movimiento de Liberación Nacional.
MAS - Movimiento de Acción Solidaria.
PDCN - Partido de Cooperación Nacional.
PLP - Partido Libertado Nacional.
PP/MR/PSN - Coalición Partido Patriota/Movimiento Reconciliación/Partido Solidaridad Nacional).
FRG - Frente Republicano Guatemalteco.
PAN - Partido de Avanzada Nacional.
GANAN - Gran Alianza Nacional.
UNE - Unidad Nacional de la Esperanza.
PP - Patriota.
IND - Independiente.
PSP - Solidaridad Nacional.
ANN - Partido Alianza Nueva Nación.

PU - Partido Unionista.

MR - Movimiento Reformador.

URNG - Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca.

UD - Unión Democrática.

BIEN - Bienestar Nacional Bien.

DC - Partido Cristiana Guatemalteca.

DIA - Dia.

BG - Bloque Independiente Bancada Guatemala.

CASA - Centro de Acción Social.

EG - Encuentro por Guatemala.

UD - Unión Democrática.